

**Сембрат Алла Леонтьевна,**  
кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики ГВУЗ «Переяслав-Хмельницкий государственный педагогический университет имени Григория Сковороды», г. Переяслав-Хмельницкий, Украина  
[allasemdrat@mail.ru](mailto:allasemdrat@mail.ru)



**Калюжка Наталья Сергеевна,**  
кандидат педагогических наук, старший преподаватель кафедры педагогики ГВУЗ «Переяслав-Хмельницкий государственный педагогический университет имени Григория Сковороды», г. Переяслав-Хмельницкий, Украина

### Проблемы организации профессиональной подготовки будущих учителей в педагогической теории

**Аннотация.** В статье проанализированы современные взгляды различных ученых (И. Зязюн, С. Гончаренко, В. Сипченко, Р. Гуревич, Н. Чобитько, И. Богданова, Н. Мартишина), а также концепции, подходы, формы, методы и технологии профессиональной подготовки будущих учителей, которые можно применять в практике их обучения и воспитания.

**Ключевые слова:** профессиональная подготовка, будущий учитель, педагогическое образование, учебно-познавательная деятельность.

**Раздел:** (01) педагогика; история педагогики и образования; теория и методика обучения и воспитания (по предметным областям).

В условиях общественной ситуации в начале XXI в. на Украине приоритетом образования является становление и развитие творческой, активной личности, с четко выраженной субъектной позицией, способной быстро адаптироваться в современном обществе. Важную роль в этом процессе играют педагоги, профессиональная подготовка которых требует постоянной модификации, поиска новых подходов, педагогических технологий, приемов и средств. Сегодня в теории и практике высшего педагогического образования накоплен значительный опыт, который охватывает многие аспекты профессионально-педагогической подготовки будущих учителей. В последние десятилетия в отечественной и зарубежной педагогике уделяется большое внимание непрерывному педагогическому образованию (В. Андрищенко, Н. Ничкало, Л. Сигаев), проблемам и перспективам высшего педагогического образования (А. Алексюк, Е. Белозерцев, А. Глузман), педагогического мастерства (Е. Барбина, И. Зязюн, А. Лавриненко). Успешно исследуются вопросы истории и философии высшего педагогического образования (В. Кремень, В. Курило, В. Луговой).

Анализ психолого-педагогической литературы свидетельствует о внимании ученых к таким аспектам подготовки будущего учителя: формированию педагогического творчества (А. Кривильов, В. Кан-Калик, Н. Мартишина, С. Сысоева), формированию профессиональной компетентности будущих учителей (И. Букреева, В. Добудько, А. Кириллов, Н. Каменная, Е. Павлютенков, В. Саюк, А. Хуторской, Г. Монастырный), подготовке учителей за рубежом (Н. Абашкина, Т. Вакуленко, М. Лещенко).

**Изложение основного материала.** Ученый в области педагогики А. Алексюк рассматривает высшее педагогическое образование как общекультурную и практическую подготовку специалистов, которые будут определять темпы и уровень научно-технического, экономического и социально-культурного прогресса. По мнению

ученого, высшее педагогическое образование призвано способствовать формированию интеллектуального потенциала нации, всестороннему развитию личности как высшей ценности общества, стать мощным фактором развития духовной культуры украинского народа, воспроизводства производительных сил Украины [1].

Исследователь И. Зязюн отмечает, что на протяжении последнего десятилетия в развитии высшего педагогического образования можно выделить несколько тенденций, среди которых: преобразование педагогических институтов в педагогические университеты, трансформация педагогических университетов в классические. По мнению ученого, последнее недостаточно убедительно в связи с тем, что классический и педагогический университеты выполняют специфические функции в образовательном пространстве Украины и они не могут обеспечить полноценную замену одного другим [2].

Одним из направлений совершенствования содержания профессиональной подготовки будущего учителя, по мнению И. Зязюна, связано с определенными изменениями в ее приоритетных ориентирах: преодоление «школярской методики учения», которая проявляется в нечеткости преподавания, формализме усвоения знаний, отсутствии у студентов самостоятельности и содержательной учебно-исследовательской мотивации [3]. В процессе подготовки будущих учителей, отмечает ученый, следует помнить тот факт, что именно в украинской лекторской школе (К. Ушинский, Н. Пирогов, Н. Гоголь, П. Могила, Г. Сковорода, П. Юркевич) утвердился важный дидактический принцип: понимание лекции как школы самостоятельного творческого мышления. Важным направлением совершенствования профессиональной подготовки будущего учителя И. Зязюн также считает создание системы независимого оценивания высшего педагогического образования.

Важно мнение И. Зязюна о том, что педагогическое образование как смысл и цель, объект и субъект понимает личность ученика-студента-учителя в постоянном развитии. Цель педагогического образования – формирование образа и постижение смысла профессии учителя как триединства духовного, социального, профессионального. Цель высшей педагогической школы – профессиональное воспитание учителя – многомерное и многофункциональное явление, включающее духовное становление как активное внутреннее стремление к истине, добру, красоте, осмысление целостного мира; формирование педагогической культуры; гармоничное развитие эмоциональных, интеллектуальных, волевых, нравственных и эстетических качеств [4].

С. Гончаренко педагогическое образование определяет как систему подготовки педагогических кадров (учителей, воспитателей и т. д.) для общеобразовательной школы и других учебно-воспитательных заведений в педагогических университетах и институтах, педагогических училищах, университетах; в широком смысле – подготовку педагогических и научно-педагогических кадров для учебных заведений всех типов, включая профессионально-технические, средние специальные и высшие; совокупность знаний, полученных в результате этой подготовки [5].

В. Сыпченко отмечает, что высшее педагогическое образование является одним из основных факторов формирования профессиональной зрелости учителя, потому что существенно влияет на инновационную направленность педагогической деятельности, без которой невозможно достичь высокого уровня профессионализма. По мнению ученого, именно высшее педагогическое заведение призвано разрабатывать новые методики и технологии обучения и воспитания, которые должны помочь учителю общеобразовательной школы достичь высокого уровня преподавания, качества знаний учащихся, способствовать профессиональному росту [6].

М. Лещенко сформулированы частичные концепции относительно содержания педагогического образования в классических университетах [7]: 1. Концепция науч-

но-информационной технологизации содержания высшего образования обосновывает научно-исследовательскую детерминацию содержания высшего образования, моделирования научного поиска в ходе познавательной деятельности, отмечает как доминанту приемов получения знаний необходимость создания атмосферы духовного развития личности в ходе учебно-познавательной деятельности. 2. Концепция трансцендентности содержания высшего образования обуславливает наличие в учебно-познавательной деятельности опытно-творческой активности, которая проявляется в сферах подсознательного и сознательного. 3. Концепция императива познавательной свободы определяет необходимость включения в содержание высшего образования рефлексивно-интенсивных методик самопознания личности. 4. Концепция компетентно-коммуникативного подхода к содержанию высшего образования утверждает необходимость обогащения учебной деятельности студентов эффективными технологиями профессиональной и повседневной коммуникации. 5. Концепция непрерывного обучения может быть сформулирована на основе утверждений о важности развития познавательных процессов на протяжении всей жизни: учиться для того, чтобы быть; учиться для того, чтобы знать; учиться для того, чтобы работать; учиться для того, чтобы уметь жить вместе. 6. Концепция институциональной интеграции определяющих тенденций мирового образовательного пространства с содержанием высшего образования определяет условия и пути интернационализации высшего образования в соответствии с условиями глобализации общества. 7. Концепция фундаментализации и стандартизации содержания высшего образования предполагает соответствие четко очерченной части содержания профессиональной подготовки тенденциям унификации и интернационализации образования в контексте ее адекватности образовательным стандартам.

Отечественные ученые Г. Гуревич и А. Коломиец считают, что одной из главных задач педагогического процесса подготовки учителя является превращение личности студента в учителя-профессионала, способного решать все многообразие задач, связанных с обучением, воспитанием и развитием школьников. По их мнению, главными в учебном процессе педагогического вуза должны стать следующие направления: интеграция, гуманизация, профессиональная направленность, эстетизация. Иными словами, занятия по каждой дисциплине должны быть пронизаны межпредметными связями, учитывать интересы и способности каждого студента, иметь непосредственный выход на школьную программу, содержать эмоциональные моменты (интересные факты, демонстрацию произведений искусств, применение аудио- и видеозаписей и т. д.). Авторы отмечают значительную роль теоретической подготовки в профессиональной деятельности педагога, направленности студентов на непрерывный профессиональный рост, самосовершенствование, раскрытие внутреннего потенциала, творчество.

М. Чобитько в своих работах говорит о переходе к личностно ориентированному обучению в профессиональной подготовке будущих педагогов, предусматривает приоритет субъективно-смыслового обучения по сравнению с информационным, направленность на формирование у студентов многогранности субъектных картин мира в отличие от однозначных «программных» представлений, диагностику личностного развития, ситуативное проектирование, самоактуализацию и самореализацию, игровое моделирование, смысловой диалог. По мнению ученого, в основу личностно ориентированного профессионального обучения должен быть положен диалогический подход, определяющий субъект-субъектное взаимодействие и увеличение степени свободы участников образовательного процесса. Технологии этого типа предусматривают преобразование суперпозиции преподавателя и субординированной позиции студента в личностно равноправные позиции [8].

Ю. Кравченко считает, что современная высшая педагогическая школа Украины преимущественно акцентирует внимание на проблемах овладения знаниями и увеличения их объема у будущих учителей и меньше внимания уделяет формированию их профессионализма и развитию творчества. В результате выпускники отечественных вузов педагогических специальностей имеют достаточно глубокие теоретические знания и высокий уровень практических умений, но в большинстве случаев недостаточно ориентируются в современном образовательном пространстве, не всегда могут принять самостоятельные решения, отойти от стандартного образца педагогической деятельности, выражать независимые суждения в новых условиях, предвидеть возможные ситуации во взаимодействии как с коллективом учеников, так и с отдельной личностью. Она отмечает, что одним из факторов улучшения качества педагогической подготовки студентов может стать усиление внимания к такому важному компоненту содержания высшего педагогического образования, как решение педагогических задач [9]. Под умениями решать педагогические задачи исследовательница подразумевает «проведение комплексных действий, обеспечивающих нестандартный творческий подход к анализу педагогической ситуации, которая возникла, определение педагогической задачи для ее эффективного решения» [10].

Т. Шестакова считает, что сегодня есть противоречия «между социальным запросом на педагога, способного к непрерывному профессиональному самосовершенствованию, и недостаточным уровнем его сформированности у выпускников педагогических вузов» [11]. По ее мнению, эти противоречия можно разрешить, используя разработанную исследовательницей организационно-методическую систему формирования готовности студентов педагогических вузов к профессиональному самосовершенствованию, которая «представляет собой совокупность целенаправленных педагогических воздействий, подчиненных единой цели развития готовности студентов к профессиональному самосовершенствованию и одновременно вариативных зависимости от направления и этапа подготовки» [12]. В целостной организационно-методической системе исследовательница определила три основных направления: стимульно-ориентационный, теоретико-когнитивный и практико-развивающий, которые обеспечивают целенаправленное развитие соответствующих компонентов готовности и комплексно реализуются на всех этапах формирования готовности будущих педагогов к профессиональному самосовершенствованию.

По мнению В. Вышковского, «на сегодня, несмотря на интенсивные поиски ученых с целью создания теории педагогического конструирования, остаются мало изученными вопросы ее содержательного наполнения, структуры и функций компонентов конструктивной деятельности, этапов создания педагогического проекта и путей подготовки будущих учителей к конструктивной деятельности» [13]. Для решения проблемы он предлагает разработанную технологию формирования у студентов педагогических вузов умений конструирования учебно-познавательной деятельности школьников, которая заключается в использовании предложенной покомпонентной структуры. Структура формирования у студентов педагогических вузов умений конструирования учебно-познавательной деятельности школьников состоит из трех компонентов: целевого компонента, направленного на овладение профессиональными знаниями и умениями и на формирование целостного представления о профессиональной деятельности; информационного, предусматривающего формирование умений отбирать и обрабатывать надлежащую информацию; процессуального, акцентирующего внимание на развитии деятельности учения и предусматривающего овладение умениями выстраивать технологию обучения в соответствии с целями и содержанием учебной деятельности; умениями представлять цель деятельности в виде конкретных задач;

умениями определять структуру и содержание будущей педагогической деятельности и наполнять ее конкретной предметной деятельностью [14].

Исследовательницей И. Богдановой разработана модель обновления профессионально-педагогической подготовки будущих учителей и презентована концепция обновления профессионально-педагогической подготовки будущих учителей на основе внедрения инновационных технологий. Модель обновления профессионально-педагогической подготовки учителя представлена как система научно-методического обеспечения, в состав которой входят следующие компоненты: концепция обновления, структурно-содержательный, технологический и организационно-дидактический компоненты. В концепции обновления профессионально-педагогической подготовки будущих учителей обоснована совокупность методологических положений, составляющих ее основу, выявлены ведущие тенденции, принципы и перспективы процесса обновления; определены структура обновления и пути реализации предложенной концепции [15].

Н. Мартишина предлагает систему творческого сопровождения профессионально-личностного становления и развития будущего педагога в высшем учебном заведении (вуз), которая включает: демонстрацию студентам значимости и привлекательности педагогической профессии, раскрытие ее творческого характера; вовлечение студентов в разработку модели личности современного педагога, обозначение данной модели как идеальной цели профессионально-личностного развития и строительство с учетом этого профессионально-личностных перспектив на период обучения в вузе; использование возможностей, заложенных в содержание учебных дисциплин, с целью творческого развития студента; отбор существующего и создание оригинального педагогического инструментария, использование его на практике в соответствии с поставленной целью; активизацию воспитательной работы, создание атмосферы творчества в студенческом коллективе; стимулирование самостоятельной творческой работы студентов; диагностическое сопровождение, позволяющее оценивать изменения и осуществлять, при необходимости, коррекцию. В предлагаемой исследовательницей системе учтена существующая траектория профессиональной подготовки будущего педагога: от введения в педагогическую деятельность и адаптации к требованиям профессии на I курсе в профессиональной самореализации к утверждению собственного педагогического кредо на выпускном курсе. В содержании учебных дисциплин акцентировано внимание на становление и развитие творческого потенциала студентов. Например, как отмечает Н. Мартишина, отражение идеи творчества в дисциплине «Введение в педагогическую деятельность» происходит по следующим позициям: 1) творчество – одна из важнейших характеристик педагогической деятельности; 2) современный педагог – творческая личность; 3) педагог – человек высокой культуры, ее носитель и создатель культурных ценностей; 4) соотношение понятий профессионализма и профессиональной компетентности педагога, педагогического опыта, педагогического мастерства, педагогического творчества; 5) роль творчества и педагогического опыта в становлении и развитии личности педагога; развитие творческого потенциала как условие профессионального роста и успешной карьеры; 6) творческая лаборатория педагога.

Предложенная система предполагает воздействие воспитательного процесса, органическое использование ресурсов дополнительного образования студентов в условиях вуза [16].

**Выводы.** Учитывая процессы модернизации национального образования, современные ученые выделяют различные аспекты профессиональной подготовки будущих учителей и предлагают различные концепции, подходы, формы, методы и технологии, большинство из которых можно применять в практике обучения и воспитания будущих учителей разных направлений подготовки.

## Ссылки на источники

1. Алексюк А. М. Педагогика высшей школы Украины. История. Теория: учеб. – М.: Просвещение, 1998. – С. 248.
2. Зязюн И. А. Процессы модернизации современного педагогического образования в Украине // Профессиональное образование: педагогика и психология: польско-украинский журнал / под ред. Т. Левовацького, И. Вильш, И. Зязюн, Н. Ничкало. – Ченстохова – Киев: AJD, 2006. – VIII. – С. 106.
3. Там же. – С. 108.
4. Там же. – С. 111.
5. Гончаренко С. У. Украинский педагогический словарь. – Киев: Лыбидь, 1997. – С. 158.
6. Сыпченко В. И. Роль педагогического университета в формировании профессионализма учителя // Вестник Черкасского университета. – Серия: Педагогические науки. – Вып. 136. – Черкассы, 2008. – С. 51.
7. Лещенко М. Принципы структурирования содержания педагогического образования в классических университетах // Профессиональное образование: педагогика и психология польско-украинский журнал / под ред. Т. Левовацького, И. Вильш, И. Зязюн, Н. Ничкало. – Ченстохова – Киев: AJD, 2006. – VIII. – С. 232–236.
8. Чобитко М. Г. Педагогическое образование: личностный подход // Педагогический процесс: теория и практика. – М.: Изд-во П/П «ЭКМО», 2003. – Вып. 1. – С. 127–128.
9. Кравченко Ю. М. Подготовка будущих учителей к профессиональному решению педагогических задач: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.04. – Киев, 2006. – С. 1–2.
10. Там же. – С. 9–10.
11. Шестакова Т. В. Формирование будущих педагогов к профессиональному самосовершенствованию: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.04. – Киев, 2006. – С. 4.
12. Там же. – С. 14.
13. Вышковский В. Б. Формирование у будущих учителей способности к конструированию учебно-познавательной деятельности школьников: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.04. – Киев, 2006. – С. 5.
14. Там же. – С. 17.
15. Богданова И. М. Профессионально-педагогическая подготовка будущих учителей на основе применения инновационных технологий: автореф. дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.04. – Киев, 2003. – С. 14.
16. Мартишина Н. В. Становление и развитие творческого потенциала педагога в системе непрерывного педагогического образования: автореф. дис. ... д-ра пед. наук: спец. 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования». – Рязань, 2009. – С. 25–26.

---

### **Alla Sembrat,**

*Professor of pedagogy SHEE «Pereiaslav-Khmelnytskyi Hryhoriy Skovoroda State Pedagogical University», Pereiaslav-Khmelnytsky, Ukraine*  
[allasemdrat@mail.ru](mailto:allasemdrat@mail.ru)

### **Natalia Kalyuzhna,**

*Professor of pedagogy, SHEE «Pereiaslav-Khmelnytskyi Hryhoriy Skovoroda State Pedagogical University», Pereiaslav-Khmelnytsky, Ukraine*

### **Organization problems of professional training of future teachers in pedagogical theory**

**Abstract.** Analyzed the current views of various scholars (I. Zyzun, S. Goncharenko, V. Sipchenko, R. Gurevich, M. Leshchenko, M. Chobitko, I. Bogdanova, N. Martishina), as well as concepts, approaches, forms, methods and technologies regarding the training of future teachers, which can be applied in practice, their training and education.

**Key words:** training, future teacher, teacher education, learning and cognitive activity.

### **References**

1. Aleksjuk, A. M. (1998) *Pedagogika vysshej shkoly Ukrainy. Istorija. Teorija: ucheb.*, Prosveshhenie, Moscow, p. 248 (in Russian).
2. Zjazun, I. A. (2006) "Processy modernizacii sovremennoj pedagogicheskogo obrazovanija v Ukraine", in Levovac'kiy, T., Vil'sh, I., Zjazun, I. & Nichkalo, N. (eds.) *Professional'noe obrazovanie: pedagogika i psihologija: pol'sko-ukrainskij zhurnal*, AJD, Kiev, VIII, p. 106 (in Russian).
3. Ibid., p. 108.
4. Ibid., p. 111.
5. Goncharenko, S. U. (1997) *Ukrainskij pedagogicheskij slovar'*, Lybid', Kiev, p. 158 (in Russian).
6. Sypchenko, V. I. (2008) "Rol' pedagogicheskogo universiteta v formirovanii professionalizma uchitelja", *Vestnik Cherkasskogo universiteta*, Serija: Pedagogicheskie nauki, Vyp. 136, Cherkassy, p. 51 (in Russian).

7. Leshhenko, M. (2006) "Principy strukturovaniya soderzhaniya pedagogicheskogo obrazovaniya v klassicheskikh universitetah", in Levovac'kiy, T., Vil'sh, I., Zjazjun, I. & Nichkalo, N. (eds.) *Professional'noe obrazovanie: pedagogika i psihologija: pol'sko-ukrainskij zhurnal, AJD, Kiev, VIII*, pp. 232–236 (in Russian).
8. Chobit'ko, M. G. (2003) "Pedagogicheskoe obrazovanie: lichnostnyj podhod", *Pedagogicheskij process: teorija i praktika*, Izd-vo P / P "JeKMO", Moscow, Vyp. 1, pp. 127–128 (in Russian).
9. Kravchenko, Ju. M. (2006) *Podgotovka budushhih uchitelej k professional'nomu resheniju pedagogicheskikh zadach: avtoref. dis ... kand. ped. nauk: 13.00.04*, Kiev, pp. 1–2 (in Russian).
10. Ibid., pp. 9–10.
11. Shestakova, T. V. (2006) *Formirovanie budushhih pedagogov k professional'nomu samosovershenstvovaniju: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.04*, Kiev, p. 4 (in Russian).
12. Ibid., p. 14.
13. Vyshkovskij, V. B. (2006) *Formirovanie u budushhih uchitelej sposobnosti k konstruirovaniyu uchebno-poznavatel'noj dejatel'nosti shkol'nikov: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.04*, Kiev, p. 5 (in Russian).
14. Ibid., p. 17.
15. Bogdanova, I. M. (2003) *Professional'no-pedagogicheskaja podgotovka budushhih uchitelej na osnove primenenija innovacionnyh tehnologij: avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk: 13.00.04*, Kiev, p. 14 (in Russian).
16. Martishina, N. V. (2009) *Stanovlenie i razvitie tvorcheskogo potenciala pedgoga v sisteme nepreryvnogo pedagogicheskogo obrazovaniya: avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk: spec. 13.00.01* "Obshhaja pedagogika, istorija pedagogiki i obrazovaniya", Rjazan', pp. 25–26 (in Russian).

**Рекомендовано к публикации:**

Горевым П. М., кандидатом педагогических наук,  
 главным редактором журнала «Концепт»

Поступила в редакцию <i>Received</i>	12.02.15	Получена положительная рецензия <i>Received a positive review</i>	16.02.15
Принята к публикации <i>Accepted for publication</i>	16.02.15	Опубликована <i>Published</i>	31.05.15



© Концепт, научно-методический электронный журнал, 2015

© Сембрат А. Л., Калюжка Н. С., 2015